

(別記様式)

議会報告会実施報告書

実施日	平成28年5月24日(火)	開催時間	19時00分～20時30分	
実施場所	中伊豆ふれあいプラザ2F多目的室		参加者数	17人
出席議員	15人全員			
担当班 (1班)	山下 尚之	大川 明芳	青木 靖	小長谷 順二
	梅原 正次	杉山 誠	飯田 正志	
報告内容	<p>○平成28年度一般会計予算概要説明 予算総額165億9000万円は、前年度比7億100万円増で主な事業として</p> <ul style="list-style-type: none">●オリンピック合宿誘致(天城ふるさと広場)●土肥・八木沢光ファイバー網整備事業●土肥小中一貫校整備事業●ジョパーク中央拠点整備事業(修善寺総合会館駐車場等)があり、 <p>第1委員会での総合政策部・総務部・産業部・建設部、第2委員会での健康福祉部・市民部・教育委員会各部の主要事業を紹介した。</p> <p>○平成28年度一般会計予算委員会審査報告 第1委員会では、旧湯ヶ島小学校校舎改修工事基本・実施設計業務委託・広報事業・文教ガーデンシティ事業・東京オリンピック関連・都市計画の見直しについて、第2委員会では、敬老会事業・在宅医療連携拠点事業・中学校再編成・図書館についての審査の過程を報告した。</p> <p>○本会議での討論・採決結果 反対3件・賛成3件の討論内容報告と反対3人・賛成12人にて可決と報告した。</p>			
質問内容	<p>Q) 90億円の財政シミュレーションの中で、合併特例債は有利な負債なのか。また、今後10年伊豆市の財政がどうなるのかについて、議会としてどう考えているのか。</p> <p>A) 財政シミュレーションについては3月定例会の中では説明はなかったが、請願を受け、閉会後の4月の全員協議会で説明を受けた。個人の考えで賛成・反対をしている状況です。</p> <p>Q) 文教ガーデンシティ事業90億円、市民負担13万円、10年間赤字、財政調整基金50億円をすべて使ってしまうシミュレーションをなぜ質問もしないで平成28年度予算を認めたのか。</p> <p>A) 財政シミュレーションについては、3月定例会の議案ではなかったため質問はしていないが、今後の文教ガーデンシティ事業の財政計画については、質問をしました。また、平成28年度予算については、審査し、可決しました。</p> <p>Q) 文教ガーデンシティ事業の全体像を議会として認めたのか。</p>			

	<p>A) 全体像の予算が議会に提出されていないので、全体像を承認はしていません。</p> <p>Q) 文教ガーデンシティ事業の内容を変えることはできるのか。子育て世代の意見を盛り込んでもらいたい。学校運営だけで考えていくことは心配である。議会は市民の意見を聞くことが仕事ではないのか。</p> <p>A) 報告会やワークショップで、PTA や地域住民に意見を出してもらい、議会として考えていきたいと思います。</p> <p>Q) 文教ガーデンシティ事業の土地取得業務を県土地開発公社に委託することについて、どのような質疑をしたのか。また、委託する部分は、事業全体の 12ha か。中学校用地の 3.9ha か。また、農振除外資料作成費は、農用地の 9ha か。中学校用地の 3.9ha の内の 3.2ha か。議論をしたのか。</p> <p>A) 委員会では質疑はなかったが、執行部から 12ha の農地の部分という説明を受けました。</p> <p>Q) 農用地は農地転用できない。4ha 以上は国の許可が必要である。3.9ha にしているため国とは議論していない。議員が議論をしないと、何でも OK になってしまう。農振地域に建物が建てられないことについて、議論をしたのか。</p> <p>A) 農振法については、委員会では質疑はありませんでした。執行部からの説明を受けました。</p> <p>Q) 市は、文教ガーデンシティ事業の市民説明会では 3.9ha と説明しているが、議会での説明では 12ha と説明したのか。</p> <p>A) 学校用地の 3.9ha を解除してから、段階的に進めていくという説明でした。</p> <p>Q) 土地取得業務委託、造成設計業務委託は、中学校用地の 3.9ha か。事業全体の 12ha か。議論はしたのか。</p> <p>A) 委員会では質疑はありませんでした。執行部から文教ガーデンシティ事業全体の中で進めていくと説明がありました。</p>
参加者意見	<ul style="list-style-type: none"> ・質疑の時間が 15 分では短い。 ・文教ガーデンシティのような重要なことが、全体事業費の審議なしに進むことがおかしい。
備考欄	