

## 議会モニター意見(まとめ) R8.2～受付分

モニター項目	内 容	議運提出 回答案
③2月20日定例会	<p>・こちらの提出用紙に傍聴席かライブ配信の☑を入れる項目があると良いかと思えます。参考までに上記に例を赤字で記入させていただきました。</p> <p>2月20日の初日 傍聴席にて傍聴</p> <p>① 予算書(ピンクのファイル)の中の資料のページが、順番が前後して見にくかったため、改善をお願い致します。ファイルを開いて横開きのページが、全て下記の図のようになっていました。</p> <p>② 「日程第3 諸般の報告」というのは、「報告」をすることが主要で、個人的な意見や感想を述べる場所ではないと思えます。森議員が個人的な意見を述べられていましたが、聞く側にとっては、どのようなことが行われたかという事実のみを知りたいところです。</p> <p>また、まとまっていないままの報告は、時間も要しますので、スムーズな議会の進行のためには、報告内容は事前にまとめておくことが良いと感じました。</p> <p>③ 当局からの説明資料の案内と、傍聴用のファイルの名称が統一されていないようで、わかりにくかったです。議員側はiPadでデータのファイルを案内されていましたが、紙媒体のファイルでも、同じ項目で探せるとわかりやすいです。または、</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・資料が大きなモニターに關係資料が移し出されるシステムの導入ができれば理想ですが、予算的にもなかなかそれは難しいでしょうか。</li> <li>・貸出モニター(iPad)の導入(まずは試験的に2台くらい)</li> <li>・自分のスマホでQRコードを読み込むと説明資料画面が共有できるシステム</li> </ul> <p>どれも傍聴する人にとっては環境がよくなりますが、傍聴人数からすると現実的ではないとは思いますが、参考までに今後将来的にどこかで実現したら良いと思いました。</p> <p>④ 伊豆市の傍聴席では、報道関係者の席が決まっていますが、今回の議会初日は、報道関係の方が中央に座っており、出入りが何度もあり忙しく動いていましたので、何度もうとうしいと感じました。席が設けられていなければ、どこにいても仕方ないと思えますが、席が設けられているのであれば、そちらを利用して頂くように再度案内をお願いしたいです。</p>	<p>・意見書様式の追加項目について</p> <p>傍聴については、事務局も確認できるため、HP視聴・YouTube視聴のチェック項目を追加します。</p> <p>① 傍聴者用議案資料について、ご指摘いただき、直ぐページを改めました。ありがとうございました。</p> <p>② 諸般の報告は、いただいたご意見の通りです。各議員に徹底するように伝えまします。</p> <p>③ 3月定例会の議案説明資料が多く、傍聴者用資料に目録ページを差し込み、番号付箋を付けて、資料名称から直ぐに資料が開けるように改善します。</p> <p>提案の議会資料の閲覧システムについて、モニターを設置する提案を検討していましたが、低予算でできる方法を研究します。</p> <p>④ 報道関係者の席については、ご指摘のとおりで、傍聴途中での入退室を考慮して、席指定をしてありますので、報道関係者に説明します。</p>
④3月11日定例会	<ul style="list-style-type: none"> <li>・議員、部長の方々の地声の大きさはさまざまなので、マイクの音量のレベルをこまめにしてもらえば、聞きにくさはなくなるのではないかと思います。</li> <li>・傍聴の心得の「⑤飲食をしないこと。」とあるが、水分補給はできるのか？</li> <li>・議員の「不規則発言」は伊豆市議会の気品を損なうと考えます。</li> </ul>	<p>議会モニター様が傍聴した際、マイクシステムの天井スピーカーがオフ状態となっていたため議員の発言が聞きにくかったと思われる。申し訳ありませんでした。傍聴席での飲食は禁止としてますが、病気等の理由により議長の許可により飲み物を持ち込めます。傍聴者の体調理由だけでなく、水分補給としての飲み物は、あらかじめ許可することで検討いたします。</p> <p>議員の不規則発言については、嚴重注意するようにします。</p>

モニター項目	内 容	議運提出 回答案
④3月11.12日定例会	<p>3月議会一般質問お疲れ様でした。            今回の一般質問は両日共にインターネットライブ配信にて傍聴させていただきました。</p> <p>① 不適切発言について            前回の12月定例会一般質問において、不適切と訂正を求められた発言を何度も繰り返し、懲罰動議が行われ訓告処分とされているにもかかわらず、今回の一般質問で全く同様の発言をし、議長に発言の取消しを求められても取消さず、前回の訓告処分はどういった役割をもっているのでしょうか。反省をするどころか、注意をされればされるほど声高に不適切発言をするのは、市民の代表としての資質を疑います。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・議場では何も対処することはできないのでしょうか。</li> <li>・誰がどのように対応するのか決まりはあるのでしょうか。</li> <li>・発言停止・退場・などはできないのでしょうか。</li> <li>・次の項目の一般質問をする資質があるのでしょうか。</li> </ul> <p>土肥の津波避難タワーの役割は、以前より市長や当局から何度も説明があり、市民でも理解しています。議員には市の取組をまずはしっかりと理解してから発言して欲しいです。            前回の懲罰からの今回ということで、さらに厳しい処分となるとと思いますが、当然のことと思います。前回の訓告処分はなんだったのかということにならないようにしてほしいです。            もし、何が悪いのかわからないようでしたら、そもそもそういった判断、理解のできない方に大事な市の取組の採決を任せられる議員とは到底思えません。</p> <p>② 登壇の前倒しについて            以前にもお伝えしたことがあります、質問時間の前倒しは、その質問・課題を気にしている市民に対して閉ざされた議会運営だと思えます。            今回は特に、予定されていた3日目の小川議員が、前日の最後に組み込まれることになりましたが、ライブ配信を傍聴していて、小川議員に対する当局のやり取りがとても意地悪だと思い非常に憤りを感じました。            確かに議員の質問には重複するものがあり、また市の管轄外という説明もあり、私が聞いていても、先ほど答弁があったのに聞いてなかったのかなと思う部分が沢山ありましたが、私は登壇もしていないので、端から見ている余裕のある中ですが、小川議員は急な日程変更で、十分な準備ができない中で、緊張もする。緊張は多くの感覚を麻痺させるので、聞いているようで頭に入ってこないなど、小川議員には、かなり不利な条件になってしまったのではないのでしょうか。            他の議員の皆さんは、自分の登壇が3日目に予定されていたら、2日目の夜にこれまでの他の議員の一般質問への当局の回答などを見直し、自分の再質問を組み立てたりはしませんか？</p>	<p>① 森議員が12月定例会で懲罰対象となった発言を再度行ったことについては、議会としても遺憾であり、発言の取消しと議事録からの削除としました。これらの発言は、伊豆市議会の品位を落とし、関係者を侮辱するものであり、森議員には議長から厳重注意し、議場では法令や条例規則に基づきルールに沿った対応をしていきます。</p> <p>② 今回の一般質問の日程変更について、ご意見ありがとうございます。一般質問は1日5人を基準に日程を組み、関心のある質問の議員を視聴できるようにしております。今回の前倒しについては、予定時間が大幅に余ったことから、小川議員と執行部に確認し、本会議にて日程変更を諮って行いました。            関心があった質問を翌日視聴しようとした市民に対しては、予告しない変更となってしまいました。本会議の動画は、1週間後には視聴できるようにしております。            一般質問は、発言通告書により担当課と質問内容について、あらかじめ確認等しております。前倒しするメリットは、議員の出席日数が減ることだけですが、市民への告知を考慮すると、日程変更は慎重にすべきだったと思われます。議員の一般質問が市民にわかりやすく、効果のある質問となるよう、議会運営の中で、改善するよう努力して参ります。</p>

モニター項目	内 容	議運提出 回答案
	<p>当日中の午後が午前になるよりも日にちが前倒しになるのはハードルが高いと思います。事前に前日になる可能性は小川議員には伝えていたのでしょうか？</p> <p>また質問内容は、市民が感じていることと思っていることを議員が代弁する形のものが多いと思いますが、今回の不利な中で、市民から伝えて欲しかった内容を十分に再質問できていなかったとしたら、その機会を奪ってしまうような進行は市民を置き去りにしていることと同様だと思います。年に4回しかない一般質問は、議員おひとりお一人が、市民の代表としてそこにおられることを念頭に議会を進めることが大切なのではないのでしょうか。</p> <p>また、傍聴席では気がつかないと思いますが、ライブ配信を傍聴していると、当局側の答弁前の小声のやり取りも、時にマイクが拾っています。そのため、今回の小川議員に対する答弁で実際に言った言葉とは少し違うかもしれませんが「森さんと同じだって言えばいい。言え同じだって」というようなやり取りが聞こえました。</p> <p>ここで、当局の方にも、一体誰に回答しているのかを今一度考えて欲しいのです。議場でやり取りしているのは議員ですが、その向こうには市民がいます。市民の質問だと思い、丁寧に説明することは、絶好の機会なのではないのでしょうか。</p> <p>今回の小川議員の質問は、議員であれば知っていてもおかしくない内容かもしれませんが、一般市民には、小川議員が質問したことと同様の疑問をお持ちの方が実際は多いのではないかと思います。市には情報共有をどうすれば良いかという一般質問も度々ありますが、まさに、質問への答弁も情報共有の場にもなるのではないのでしょうか。</p> <p>市では市民には丁寧な説明をしていきと言いつつも、目の前の議員に対してはぞんざいな回答をする配信映像に説得力ないと感じました。</p> <p>たとえ、前の議員の質問に回答した内容であったとしても、今質問している議員の一般質問しか見ていない市民にはどのように伝わりますか？誰が、どのタイミングでその質問を目にするかわからない以上、いつ誰にでも回答が見えるようにすれば、それも市民に伝わりやすい丁寧な説明のひとつだと思います。</p> <p>あざ笑うような回答や雰囲気は、画面越しにも伝わり、なんともいたたまれなく、胸が痛くなりました。</p> <p>・前倒しになる登壇者の意思を尊重することはできないのでしょうか。決定権を登壇者に委ねることは議会運営上可能でしょうか。</p> <p>(賛成反対で決めたら、登壇する本人以外、他人事で考えたら賛成になってしまうのではないですか？(早く終わらせたい。早く帰りたい。明日休みになる。…など理由は様々ですが、登壇者の質問を待つ市民の立場で賛成反対できる議員さんはいますか？)</p> <p>・以前にも前倒しはしない方がいいとお伝えしてきましたが、議会運営上、市民の質問を代表する議員の一般質問を、市民が傍聴できない可能性があるとかわりながら、前倒しにするメリット、またはそう選択せざるをえない事情状況はどんなことがあるのか教えてください。</p> <p>その回答によっては、仕方ないと思いますが、その場合には、日をまたいでの予定が公になっている場合、事前に日にちが前倒しになる可能性を該当議員はもちろん、市民にも(メールやホームページに記載)伝える必要があると思います。</p> <p>お一人お一人の議員が全力を発揮できる議会であって欲しいです。</p> <p>※ただし、言葉の選択は大切。</p> <p>長い感想となってしまいましたが、このような議会は見ている気持ちの良い物ではありませんでしたので、このようなことが起こらないように、議会運営上で改善できることは進めていただきたいです。</p>	

モニター項目	内 容	議運提出 回答案
①議会だより(88号)	議会だよりは、色々な工夫がなされていると思います。 たとえば、予算でも「千円単位」と表記されていると、私などはわかりませんが、通常の「〇〇万円」等の表記がわかるものだと思います。 広報委員会様これからも理解されやすい紙面づくりをお願いいたします。	議会だよりへのご意見ありがとうございます。 今後も金額の表記などを含め、市民に分かりやすい紙面づくりに努めていきます。